

Transport- og Bygningsministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Att.: fm. Morten Lorentzen



Sendt pr. e-mail til: trm@trm.dk
med kopi til jur@vd.dk

Dato: 17-10-2016
Vor ref.: CMO/edr

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af vejloven og privatvejsloven

Nærværende høringssvar er fremsendt på vegne af Dansk Ledningsejerforum (DLF). DLF takker for muligheden for at komme med kommentarer til forslaget.

DLF er samarbejdsorgan og interesseorganisation for danske ledningsejerorganisationer og regionale eller landsdækkende ledningsejere.

Medlemmer af DLF er:

- Foreningen for Vandværker i Danmark
- Dansk Energi
- Dansk Fjernvarme
- Danske Vand- og Spildevandsforening
- Naturgasselskaberne
- Forenede Danske Antenneanlæg
- Teleselskaberne repræsenteret af TDC og Telia

Foreningens fælles høringssvar er ikke nødvendigvis et endeligt udtryk for medlemmernes fuldstændige bemærkninger til høringen, idet der kan være uddybende kommentarer fra de enkelte ledningsejere.

Dansk Ledningsejerforum skal herved fremkomme med følgende kommentarer

Vedrørende forslag om ændring af Vejlovens § 87

DLF kan fuldt ud tilslutte sig, at hensynet til ledninger ligeledes kan begrunde krav om fjernelse, nedskæring, opstamning eller studsning af træer og beplantning. DLF finder det dog uklart, hvorledes dette hensyn skal forvaltes.

Idet kravet er et, vejmyndigheden kan stille til ejeren af den pågældende beplantning, er spørgsmålet, om en ledningsejer kan anmode vejmyndigheden om at stille et sådant krav, når ledningsejeren vurderer, det er nødvendigt.

Spørgsmålet bliver særligt vanskeligt, når der er tale om vejmyndighedens egne træer og beplantning, for hvilket hensyn vejer hér tungest – genen for ledningsanlægget eller de trafikale hensyn, som beplantningen skal varetage?

Samme hensyn bør vel tages allerede i forbindelse med placering af beplantning som begrundes ud fra trafikale hensyn. I dag er vejtræer omfattet af de hensyn en vejmyndighed lovligt kan varetage – og ledningsanlæg kan således forlanges flyttet pga. placering af eksempelvis vejtræer.

Reelt vil der med ændringsforslaget opstå en retstilling, hvor ledningsejerne kan acceptere placering af vejtræer, men efterhånden som træerne vokser til, kan kræve disse fældet.

Vedrørende forslag om tilføjelse til Lov om private fællesveje § 68, stk. 5 og § 69, stk. 4

Forslaget indebærer, at kommunalbestyrelsen ifalder et selvstændigt ansvar overfor "vejejerne", hvilket utvivlsomt vil føre til et skærpet tilsyn for udgravninger i og på private fællesveje.

På den anden side vil tilsynet formentlig ikke være anderledes end det, ledningsejerne ellers bliver mødt med ved arbejder i og på offentlige veje.

Efter § 68 stk. 5 skal kommunalbestyrelsen forud for gravetilladelsen indhente oplysninger om vejens tilstand, og i bemærkningerne side 41 er det anført, at der må påregnes en lidt længere behandlingstid.

DLF mener ikke, at en indhentning af oplysninger om en vejs tilstand er nødvendig i de tilfælde, hvor der kun er tale om små opgravninger, da man efterfølgende kan vurdere vejens tilstand i det tilgrænsende vejareal. DLF vil derfor forslå, at der indføres en minimumsgrænse for, hvornår kommunen skal indhente oplysninger om vejens tilstand. Ved anlæg af fx nye stikledninger skal der kun foretages meget små opgravninger, men disse arbejder dækker over en meget stor procentdel af kommunernes gravetilladelser.

Dansk Ledningsejerforum kan i øvrigt tilslutte sig DANVA's bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Claus Møller Thamdrup
pva. Dansk Ledningsejerforum