

Transportministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Att. Søren Møller Larsen



Sendt pr. mail 20. februar 2012 (sml@trm.dk)

Dato: 20-02-2012
Sagsnr.: -
J. nr.: -
Vor ref.: HS

Høring over udkast til forslag til lov om offentlige veje

Dansk Ledningsejerforum har modtaget udkast til forslag til lov om offentlige veje i høring.

Ud over de kommentarer som fremsendes til de enkelte paragraffer vil Dansk Ledningsejerforum gøre opmærksom på, at forslaget har drastiske konsekvenser for fordelingen af omkostninger imellem vejmyndighederne og ledningsejerne, og at det udvander princippet om, at ledningsejerne er "gæster" i vejen. Dette på trods af at der i § 1 5) anføres, at loven skal bidrage til, at andre former for infrastruktur kan placeres i forbindelse med vejnettet.

Der lægges på flere områder op til, at vejmyndighederne bliver enerådende i forholdet mellem vejmyndigheder og ledningsejere. Endvidere lægges der på flere punkter op til, at vejmyndighederne kan lade arbejde udføre på ledningsejernes regning, hvis der ikke opnås enighed om fordelingen, eller hvis ikke-definerede frister overskrides.

Derudover åbnes der op for ekstra betalinger fra ledningsejerne fx bod og gebyrer.

Alt i alt finder ledningsejerne det problematisk, at der ensidigt væltes flere omkostninger over på ledningsejerne, der kun kan hente disse omkostninger ét sted – nemlig hos forbrugerne.

Kommentarer:

§ 82 stk. 5: Bestemmelsen i stk. 5 er ny, og i bemærkningerne fremgår det, at vejmyndigheden kan fastsætte saglige vilkår for en gravetilladelse. Det er anført, at der kan fastsættes vilkår for en gravetilladelse, der skal tjene som incitament til, at der opstilles realistiske perioder for gravetilladelser og for rettidig færdiggørelse. Eksempelvis kan der fastsættes vilkår om bod i tilfælde af, at der indtræder forsinkelser med gravearbejdet.

Ledningsejerne finder det uacceptabelt, at der fastsættes regler om bod som beskrevet i bemærkningerne. Med udgangspunkt i et eksempel fra bemærkningerne, kan det betyde, at en evt. kabelfejludbedring på H.C. Andersens Boulevard, kan udløse en bod til ledningsejerne, hvis den søgte opgravningsperiode overskrides. Dette ansporer til ansøgning om længere perioder, hvilket så i modsat fald kan medføre risiko for, at ansøgning nægtes af hensyn til

trafikafviklingen. Dette vil være uhensigtsmæssig sagsbehandling for alle parter, og usaglige hensyn vil kunne komme i betragtning.

Ledningsejerne vil i dag kun søge den opgravningsperiode, som er nødvendig for at udføre det respektive arbejde. Der tages ved vurdering af perioden ikke hensyn til en evt. risiko for alle mulige uforudsete hændelser. Ledningsejerne er lige som vejmyndighederne interesserede i, at arbejdet udføres så hurtigt som muligt, og under hensyntagen til sikkerhed for både medarbejdere, der udfører arbejdet og trafikanter.

§ 82 stk. 6 angiver at ” Hvis vejmyndighedens påbud og vilkår efter denne bestemmelse ikke efterkommes inden for en af vejmyndigheden fastsat frist, kan vejmyndigheden lade arbejdet udføre for ejerens regning.”

Det skal noteres, at ledningsejere selv skal have mulighed for at udføre arbejdet indenfor en rimelig frist, inden vejmyndigheden kan lade arbejdet udføre for ejernes regning.

§ 82 stk. 7 angiver, at vejmyndigheden i op til to år efter istandsættelse kan betinge en gravetilladelse af, at ledningsejeren dækker et evt. tab, som påføres vejmyndigheden som følge af gravearbejdet.

DLF finder det relevant med koordinering af gravearbejder og kan se, at punktet kan motivere til koordinering i de tilfælde, hvor ledningsejerne på forhånd har kendskab til projekter, som skal gennemføres. Men det findes urimeligt i tilfælde, hvor ledningsejeren er nødt til at gennemføre gravning i forbindelse med reparationer eller nye tilslutninger, der ikke var kendskab til på tidspunktet for vejmyndighedens istandsættelse.

§ 92 stk. 1. Her er der indføjet ”eller af hensyn til ledninger”. I bemærkningerne er det anført, at dette har sammenhæng med forslaget nye § 92, stk. 2.

Med denne tilføjelse er det uklart, hvor langt dette hensyn rækker. Det bør præciseres, hvilke hensyn det kan komme på tale, at ledningsejerne skal betale for. Ledningsejeren skal fx ikke betale, blot fordi der skal graves forsigtigt på grund af ledningernes tilstedeværelse i vejen.

§ 92 stk. 2: Efter den nye § 92 (~gammel § 106) er der et nyt stk. 2:

Stk. 2. Ledningsejerens betalingsforpligtelse efter stk. 1 omfatter tillige fordyrelse af vejmyndighedens arbejde, som alene eller i det væsentligste skyldes, at arbejdet ændres for at undgå flytning af ledningerne, forudsat at fordyrelsen af arbejdet er mindre økonomisk belastende end flytningen af ledningerne.

Dette er en væsentlig udvidelse af ledningsejernes forpligtelse til at betale, som går imod den ret for ledningsejerne, der er stadfæstet efter M3 landsretsdommen af 20. juni 2008. Dommen fastslog, at ledningsejerne ikke kunne pålægges disse udgifter. Det er også en del af Vintapperrampesagen.

§ 92 stk. 4. Det anføres, at dette viderefører den gældende vejlovs § 20.

Det anføres i bemærkningerne:

”Forslaget i stk. 4 omfatter ikke ledninger ejet af privatretlige selskaber, hvor en kommune er medejer eller eneejer. Forslaget har i praksis tidligere haft større anvendelsesområde, da mange ledninger, f.eks. vand- og gasledninger, var kommunal ejendom. Størstedelen af disse ledninger tilhører i dag privatretlige selskaber, hvor kommunen er eneejer eller har en dominerende position i selskabet.”

Det er uklart, hvad der menes med privatretligt selskab – tænkes der blot på kommunale aktieselskaber – eller er alle former for selskabskonstruktioner – herunder kommunale I/S'er omfattet. Det bør under alle omstændigheder fremgå tydeligt af selve lovteksten, hvor der ikke nævnes noget om privatretlige selskaber.

§ 93 stk. 1

Positivt at vejmyndighederne skal tage hensyn i forbindelse med arbejder efter § 92, men forbehold jf. nedenfor.

§ 93 stk. 3

Formuleringen i denne paragraf giver vejmyndighederne vetoret - således at de uanset stk. 1 og 2 kan gennemtrumfe gennemførelsen af det planlagte arbejde og sende regningen videre til ledningsejerne jf. stk. 4, hvis ledningsejerne er uenige i, hvilke hensyn vejmyndigheden skal tage.

Dermed bliver § 93, stk. 1 uden reel betydning, hvilket ikke kan være hensigten.

§ 93 stk. 4

Efter denne kan vejmyndigheden efter anvendelse af stk. 3 lade disse arbejder udføre for ledningsejernes regning.

§ 94 stk. 2

Det er ikke præciseret, hvem der skal betale regningen, hvis vejmyndigheden kræver selv at udføre vejarbejder i forbindelse med ledningsarbejder jf. § 94 stk. 2

§ 94 stk. 3

Det er ikke præciseret, hvad der skal til for, at vejmyndigheden kan lade ledningsarbejder udføre på ledningsejers regning. Dette bør fremgå.

§ 131 stk. 1 angiver: "Hvis vejen ikke skal opretholdes som privat vej eller privat fællesvej, råder vejmyndigheden frit over det nedlagte areal".

Det er normal praksis, at der ved nedlæggelse af en offentlig vej sker tinglysning af en ledningsdeklaration til sikring af ledningens forbliven på det nedlagte vejareal. Der bør derfor indføres en bestemmelse, der sikrer, at dette sker. Når det anføres, at "vejmyndigheden frit kan råde over det nedlagte areal" kan det tolkes derhen, at det er uden eventuelle ledninger i arealet.

§ 140 stk. 2

§ 140. Transportministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af omkostningerne ved varetagelse af opgaverne i forbindelse med behandling af klager over kommunalbestyrelsernes afgørelser i henhold til denne lov.

Stk. 2. Transportministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af kommunernes omkostninger ved behandling af ansøgningerne i henhold til loven.

I bemærkningerne til loven er der anført følgende:

Til § 140

Den foreslåede bestemmelse er ny.

I forslagetets stk. 1 foreslås indsat en bemyndigelse for transportministeren til at fastsætte regler om gebyrer til dækning af omkostningerne ved varetagelse af opgaver i forbindelse med behandling af klager over kommunernes afgørelser efter lovforslagets § 137.

I forslagetets stk. 2 foreslås indsat en bemyndigelse for transportministeren til at fastsætte regler om gebyrer for kommunernes behandling af ansøgninger efter loven.

Det er retspraksis, at der **ikke** kan tages gebyr for udstedelse af gravetilladelse - det er en myndighedsopgave. Med det nye forslag åbnes der op for dette! Der vil således blive tale om indførelse af et nyt gebyr (beskatning, når myndigheder opkræver gebyrer).

Ledningsejerne søger rigtig mange gravetilladelser, så hvis der indføres en økonomisk administration i denne forbindelse, er det en ekstra økonomisk byrde pålagt.

Transportministeriet afholdt den 23. juni 2011 et interessentseminar, hvor Transportministeriet efter mødet bad om en uddybning/beskrivelse af DLF's synspunkter vedr. gravetilladelser. DLF fremsendte kommentar med følgende indhold:

Fra Dansk Ledningsejerforums side, er det vigtigste argument mod indførelsen af gebyrer og sikkerhedsstillelser for gravearbejder, at det vil være administrativt meget tungt - blandt andet med baggrund i følgende forhold:

1. Det beløb, der må forventes at blive godkendt, er måske ikke større end det koster at opkræve beløbet. (gebyrer skal afspejle faktiske omkostninger)
2. Det søges jo rigtig - rigtig mange gravetilladelser, så det vil være mange gange, der skal ske en betaling.
3. Kommunerne er ofte selv bygherrer på ledningsprojekter, så de skal også betale til "sig selv".
4. Der fås ofte en gravetilladelse med kort frist, og her kan en betaling virke forsinkende på sagsbehandlingen.
5. Forsinkelser er ikke kun ekstraomkostning for graveaktør/ kommune men har ofte vidtrækkende konsekvenser for andre ledningsejere/borgere også.

Nærværende hørings svar er fremsendt på vegne af Dansk Ledningsejerforum.

Dansk Ledningsejerforum er et samarbejdsorgan og interesseorganisation for danske ledningsejerorganisationer og regionale eller landsdækkende ledningsejere.

Medlemmer af Dansk Ledningsejerforum er:

- Foreningen for Vandværker i Danmark
- Dansk Energi
- Dansk Fjernvarme
- Danske Vand- og Spildevandsforening
- Naturgasselskaberne
- Forenede Danske Antenneanlæg
- TDC

Foreningens fælles hørings svar er ikke nødvendigvis et endeligt udtryk for medlemmernes fuldstændige bemærkninger til høringen, idet der kan være uddybende kommentarer fra de enkelte ledningsejere.

Med venlig hilsen
Dansk Ledningsejerforum



Helle Stisen
Sekretær