

**Erhvervs- og Boligstyrelsen
att. Søren Kühnrich
Dahlerups Parkhus
Langelinie Allé 17,
2100 København Ø**

Vor ref. JVK/KKR
Sag 1999/00142-088
J.nr. 441-01-06

16. juni 2003

Præhøring af forslag til Lov om ledningsejerregistrering

FULS har modtaget forslag til lov om ledningsejerregistrering (ledningsejerregistreringsloven) til præhøring.

FULS finder i det store og hele, at forslaget er udmærket og afspejler de drøftelser, der har fundet sted i arbejdsgrupperne. Dog finder FULS, at der forekommer nogle behov for korrektioner, hvilket fremgår af følgende:

Generelt:

Der savnes en udmelding om, at de centrale brugere tænkes inddraget i vurdering af registrets fremtidige funktion og udvikling.

Der savnes en udmelding om, at registret tænkes finansieret efter et hvile-i-sig-selv-princip.

Det foreslås, at der i selve lovteksten gives en definition på ”gravearbejder”. Blandingsbetegnelsen ”Bygnings- og gravearbejder” bør udgå af teksten. Definitionen kunne være: ”Ved gravearbejder forstås alle typer arbejder i jorden, hvor der er risiko for at beskadige nedgravede ledninger”. En uddybning af hvad denne slags arbejder nærmere kan bestå af, kan finde sted i bemærkningerne.

Ændringsforslag og kommentarer til tekst:

§1, Stk. 2. Ledningsejerregistret har til formål at

1) forsyne bygherrer, entreprenører eller andre, som erhvervsmæssigt udfører bygnings- eller gravearbejder i jorden, med oplysning om ledningsejere forud for søgning af ledningsoplysninger og udførelse af gravearbejder.

Hvis punktets formål er at beskrive de grupper, der får pligt til at benytte registret, er formuleringen udmærket, men registret har jo et bredere sigte, idet *alle* bør have adgang til at få gavn af at søge i det.

§2, Stk. 4. Loven gælder ikke for drænrør og -ledninger, der tjener som vandløb, eller som er en del af et vejanlæg.

Dræn fra vejanlæg på naboarealer bør være omfattet.

§4 Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter regler om indberetning af lednings-ejeroplysninger og interesseområde samt om den form, som indberetningen skal have.

Stk. 2. Enhver ledningsejer har pligt til at meddele ledningsejeroplysninger, såfremt ledningsejeren ejer

1) et offentligt net, der har til formål at forsyne forbrugere med forsyningsydelser eller tjener til afledning af spildevand eller affald for en flerhed af husstande.

2) et privat net, der har en momspligtig indkomst fra betalende abonnenter, såfremt ledningen er beliggende inden for samme ejendom eller flere sammenhængende ejendomme.

3) et ledningsnet, som uden at være omfattet af nr. 1, tjener til at fremføre forsyningsydelser til et værk, transformerstation eller lignende.

Det bemærkes, at i elforsyningsloven er begrebet ”kollektive net” indført for at fjerne den forvirring ordet ”offentlig” kan bidrage med, da der jo ikke menes ”offentlig ejet”. Det kollektive elnet omfatter både transmissions- og distributionsnettet og overflødigder dermed nr. 3.

§8,

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om de i stk. 2 nævnte brugeres betaling for brugen af registret.

”stk. 2” skal formentlig ændres til ”stk. 1”.

§9,

Stk. 3. Betales bøden ikke i rette tid, eller bliver den efter vedtagelse inddrevet eller afsonet, bortfalder videre forfølgning.

Det understregede ”Ikke” skal formentlig fjernes.

Til bemærkningerne:

Side 5 nederst:

”Det foreslås, at ledningsejere med forsynings-, tele- og spildevandsledninger samt produktions- og indvindingsledninger bliver omfattet af registreringspligt, fordi de fleste ledninger er beliggende i vej, ofte i tracéer hvor der ligger ledninger tilhørende andre ledningsejere.

I henhold til Lov om offentlige veje og Lov om private fællesveje har enhver ledningsejer krav på at ligge som gæst i vej, og de fleste forsynings- og spildevandsledninger ligger derfor i ledningskorridorer i vej.

Det understregede bør slettes. At ledninger ligger i korridorer i vejarealer er ikke i sig selv et argument for indførelse af ledningsregistret.

Side 6 midt:

”Det er meningen at registret i en interaktiv kortvisningsapplikation kan forsyne brugerne med oplysning om, hvilke ledningsejere, der ligger i graveområdet og oplyse om det forsyningsområde, hvor ledningsejeren har ledninger liggende.”

Under brugerens søgning af ledningsejere vil systemet sammenholde det indtegnede graveområde med det underliggende interesseområde og generere oplysninger om ledningsejerne i området og

for hver enkelt ledningsejer forsyne brugeren med oplysning om ledningsejerens forsyningsområde og det nærmeste kontor, hvorfra lednings-oplysninger kan rekvireres.

Det understregede bør slettes under forudsætning af, at der med forsyningsområde menes et geografisk distrikt afgrænset af en forsyningsgrænse.

En ledningsejers forsyningsområde skal ikke kunne ses i systemet. Flere ledningsejere mener at forsyningsområdets udbredelse er en forretningshemmelighed. Forsyningsområdets udbredelse har ingen relevans for formålet med registret.

Der bør fokuseres på ”interesseområder”, som også nævnes i lovteksten (f.eks. §4), men underforstået at også interesseområderne ikke kan ses af brugerne.

Hvis der med forsyningsområde menes forsyningsart, bør dette præciseres.

Side 7 afsnit 1.2:

Bygnings- og gravearbejder har igennem de senere år antaget et omfang, som har gjort det svært for aktørerne i forsynings- og entreprenørbranchen at finde frem til ledningsejerne. Ledninger tilhørende forskellige ledningsejere vil som oftest ligge i samme vej efter et gæsteprincip; enten ved siden af hinanden eller ovenpå hinanden. Det giver derfor ofte anledning til pågravninger og overgravninger af kabler og ledninger, når der skal foretages omlægninger eller udskiftninger eller reparationer på ledninger.

Efter første punktum bør en vigtig forklaring tilføjes, nemlig ”Ikke mindst liberaliseringen af telesektoren har øget antallet af ledningsejere betragteligt.”

Side 9 øverst:

Der optræder vanskelige bevismæssige spørgsmål i forbindelse med retssager om erstatningsansvaret som følge af beskadigelser på ledninger, hvor det skal afklares, hvem der er mulig skadevolder. Skader på ledninger viser sig ofte først lang tid efter at skadevolderen har forladt graveområdet. Disse bevismæssige vanskeligheder vil kunne imødegås ved, at registret kan afgive oplysning om, på hvilket tidspunkt gravearbejdet er udført.

Registret vil ikke kunne afgive oplysning om, på hvilket tidspunkt gravearbejdet er udført.

Det kan dog give en indikation, idet man kan få at vide, hvornår der er spurgt efter ledningsejeroplysninger.

Side 12 midt:

Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om, at registret ikke påtager sig noget ansvar for fejl og mangler i de oplysninger, der kan søges, og som ledningsejerne har indberettet. Baggrunden for denne bemyndigelse er, at registerføreren ikke kan vide, om der findes ledningsejere, som ikke er registreret i systemet.

Baggrunden er logisk set også, at registerføreren ikke kan vide om ledningsejeren har indberettet korrekte oplysninger og - ikke mindst - om ledningsejeren har ajourført sine oplysninger.

Side 19:

Andre end de professionelle graveaktører kan vælge at bruge registret til søgning af ledningsejere, såfremt de udfører gravearbejder i offentlig vej eller privat fællesvej. Reglen omfatter såvel virksomheder, som private, der skal grave i offentlig vejareal m.v. og derfor har behov for at indhente ledningsejeroplysninger.

Det synes ikke hensigtsmæssigt at begrænse offentlighedens adgang til registret til kun at måtte omfatte gravearbejder i vejareal. Dette vil næppe heller være praktisk muligt.

Afsnittet kan eventuelt formuleres således:

”Andre end de professionelle graveaktører kan have gavn af at bruge registret, når de skal udføre gravearbejder. Såvel virksomheder som private bør derfor have let adgang til at benytte registret.”

Side 19 nederst:

Til nr. 1:

Ministeren bemyndiges til at fastsætte regler for, at registret kan oplyse enhver ledningsejer om, hvilke entreprenører, der har udført ledningsarbejder i forsyningsområdet og i hvilket tidsrum det er sket, under forudsætning af, at gravetilladelsen bliver udnyttet.

Den interessante funktionalitet, der beskrives her, har vel ikke så meget med den kvittering at gøre, som §7, stk. 2 nr. 1 handler om.

Ledningsregistret kan højst oplyse om, hvilke entreprenører, der har spurgt i registret i et givet område.

Med venlig hilsen

FULS

Jesper V. Kristensen