

Transportministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Att. Randi Lage Hansen



Sendt pr. mail 2. oktober 2012 (rah@trm.dk)

Dato: 02-10-2012  
Sagsnr.: -  
J. nr.: -  
Vor ref.: HS

### **Høring over udkast til forslag til lov om offentlige veje**

Dansk Ledningsejerforum har modtaget det reviderede udkast til forslag til lov om offentlige veje i høring. Efter første høring, der blev gennemført i starten af 2012, kan vi konstatere, at kun enkelte af ledningsejernes bemærkninger er blevet hørt og indarbejdet i det reviderede udkast.

Derfor vil Dansk Ledningsejerforum – ud over de kommentarer der fremsendes til de enkelte paragraffer - igen gøre opmærksom på, at forslaget har drastiske konsekvenser for fordelingen af omkostninger imellem vejmyndigheder og ledningsejerne til ugunst for ledningsejerne. Af eksempler kan nævnes:

- Der lægges på flere områder stadig op til, at vejmyndighederne bliver enerådende i forholdet mellem vejmyndigheder og ledningsejere.
- På flere områder vil vejmyndighederne kunne lade arbejde udføre på ledningsejernes regning, hvis der ikke opnås enighed om fordelingen, eller hvis ikke-definerede frister overskrides.
- Der åbnes op for ekstra betalinger fra ledningsejerne fx betaling for at tage hensyn til ledningerne (§82, stk. 2) samt muligheden for at pålægge ledningsejerne bod og gebyrer.

Generelt udvander lovforslaget princippet om, at ledningsejerne er "gæster" i vejen. Dette på trods af at der i § 1 5) anføres: "At loven skal bidrage til, at andre former for infrastruktur kan placeres i forbindelse med vejnettet".

Alt i alt finder ledningsejerne det problematisk, at der ensidigt væltes flere omkostninger over på ledningsejerne, der kun kan hente disse omkostninger ét sted – nemlig hos forbrugerne. Dette er også i modstrid med intentionerne jf. bemærkningerne til lovforslaget, hvor der i punkt 4 og 5 på side 18 og 19 angives, at lovforslaget ikke har "økonomiske og administrative konsekvenser" for erhvervslivet eller borgerne.

### **Kommentarer til enkelte lovparagraffer:**

**§ 72 stk. 5:** Bestemmelsen i stk. 5 er ny, og i bemærkningerne fremgår det, at vejmyndigheden kan fastsætte saglige vilkår for en gravetilladelse. Der kan fastsættes vilkår for en gravetilladelse, der skal tjene som incitament til, at der opstilles realistiske perioder for gravetilladelser og for rettidig færdiggørelse. Eksempelvis kan der fastsættes vilkår om bod i tilfælde af, at der indtræder forsinkelser med gravearbejdet.

Ledningsejerne finder det uacceptabelt, at der unuanceret kan fastsætte regler om bod som beskrevet i bemærkningerne. Dette ansporer til ansøgning om længere perioder, hvilket medfører risiko for, at ansøgning nægtes af hensyn til trafikafviklingen. Dette vil være uhenigtsmæssig sagsbehandling for alle parter, og usaglige hensyn vil kunne komme i betragtning.

Ledningsejerne vil i dag kun søge den opgravningsperiode, som er nødvendig for at udføre det respektive arbejde. Der tages ved vurdering af perioden ikke hensyn til en evt. risiko for mulige uforudsete hændelser. Ledningsejerne er lige som vejmyndighederne interesserede i, at arbejdet udføres så hurtigt som muligt, og under hensyntagen til sikkerhed for både medarbejdere, der udfører arbejdet og trafikanter.

På baggrund af ovenstående mener Dansk Ledningsejerforum, at der bør tilføjes bemærkning om, at bod ikke bør effektueres, hvis overskridelsen skyldes forhold, der er uden for ledningsejernes kontrol eller andre undskyldelige årsager.

**§ 72 stk. 7** angiver, at vejmyndigheden i op til to år efter istandsættelse kan betinge gravetilladelse af, at ledningsejeren dækker tab, som påføres vejmyndigheden som følge af gravearbejdet.

DLF finder det relevant med koordinering af gravearbejder og kan se, at punktet kan motivere til koordinering i de tilfælde, hvor ledningsejerne på forhånd har kendskab til projekter, som skal gennemføres. Men det findes urimeligt i tilfælde, hvor ledningsejeren er nødt til at gennemføre gravning i forbindelse med reparationer eller nye tilslutninger, der ikke var kendskab til på tidspunktet for vejmyndighedens istandsættelse.

**§ 82 stk. 2:** Efter den nye § 82 (~gammel § 106) er der et nyt stk. 2:

*Stk. 2. Ledningsejers betalingsforpligtelse efter stk. 1 omfatter tillige fordyrelse af vejmyndighedens arbejde, som alene eller i det væsentligste skyldes, at arbejdet ændres for at undgå flytning af ledningerne, forudsat at fordyrelsen af arbejdet er mindre økonomisk belastende end flytningen af ledningerne.*

Dette er en væsentlig udvidelse af ledningsejernes forpligtelse til at betale, som går imod den ret for ledningsejerne, der er stadfæstet efter M3 landsretsdommen af 20. juni 2008. Dommen fastslog, at ledningsejerne ikke kunne pålægges disse udgifter. Det er også en del af Vintapperrampesagen.

**§ 82 stk. 4.** Det anføres, at dette viderefører den gældende vejlovs § 20. I bemærkninger angives: "Forslaget i stk. 4 omfatter ikke ledninger ejet af privatretlige selskaber, hvor en kommune er medejer eller eneejer. Forslaget har i praksis tidligere haft større anvendelsesområde, da mange ledninger, f.eks. vand- og gasledninger, var kommunal ejendom. Største-

delen af disse ledninger tilhører i dag privatretlige selskaber, hvor kommunen er ene-ejer eller har en dominerende position i selskabet.”

Det er uklart, hvad der menes med privatretligt selskab – tænkes der blot på kommunale aktieselskaber – eller er alle former for selskabskonstruktioner – herunder kommunale I/S'er omfattet. Det bør under alle omstændigheder fremgå tydeligt af selve lovteksten, hvor der ikke nævnes noget om privatretlige selskaber.

#### **§ 83 stk. 1**

Positivt at vejmyndighederne skal tage hensyn i forbindelse med arbejder efter § 82, men forbehold jf. nedenfor.

#### **§ 83 stk. 3**

Formuleringen i denne paragraf giver vejmyndighederne vetoret - således at de uanset stk. 1 og 2 kan gennemtrumfe gennemførelsen af det planlagte arbejde og sende regningen videre til ledningsejerne jf. stk. 4, hvis ledningsejerne er uenige i, hvilke hensyn vejmyndigheden skal tage.

Dermed bliver § 83, stk. 1 uden reel betydning, hvilket ikke kan være hensigten.

#### **§ 83 stk. 4**

Efter denne kan vejmyndigheden efter anvendelse af stk. 3 lade disse arbejder udføre for ledningsejernes regning.

#### **§ 84 stk. 2**

Det er ikke præciseret, hvem der skal betale regningen, hvis vejmyndigheden kræver selv at udføre vejarbejder i forbindelse med ledningsarbejder jf. § 84 stk. 2

#### **§ 84 stk. 3**

Det er ikke præciseret, hvad der skal til for, at vejmyndigheden kan lade ledningsarbejder udføre på ledningsejers regning. Dette bør fremgå.

#### **§§ 118-122**

I denne version er disse ændret til kun at omhandle nedlæggelse af kommuneveje. I den tidligere version omhandlede disse paragraffer nedlæggelse af offentlige veje generelt. Derfor vil vi gerne henlede opmærksomheden på, at der mangler en tilsvarende paragraf 121 for statsveje – alternativt at §§118-121 rettes tilbage til at omhandle offentlige veje og at myndigheden i så fald ændres fra ”kommunalbestyrelsen” til ”vejmyndigheden”.

#### **§ 130 stk. 2**

**§ 130.** Transportministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af omkostningerne ved varetagelse af opgaverne i forbindelse med behandling af klager over kommunalbestyrelsernes afgørelser i henhold til denne lov.

*Stk. 2.* Transportministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af kommunernes omkostninger ved behandling af ansøgninger i henhold til loven.

I bemærkningerne til loven er der anført følgende:

*Til § 130*

Den foreslåede bestemmelse er ny.

I forslaget stk. 1 foreslås en bemyndigelse for transportministeren til at fastsætte regler om gebyrer til dækning af omkostningerne ved varetagelse af opgaver i forbindelse med behandling af klager over kommunernes afgørelser efter lovforslagets § 127.

I forslaget stk. 2 foreslås en bemyndigelse for transportministeren til at fastsætte regler om gebyrer for kommunernes behandling af ansøgninger efter loven.

Det er praksis, at der **ikke** kan tages gebyr for udstedelse af gravetilladelse (og fastslået i UfR.2003.841.H). Udstedelse af gravetilladelser er en myndighedsopgave, som bør anses for en naturlig del af den drift, som påhviler vejmyndigheden. Med det nye forslag åbnes der op for indførelse af et nyt gebyr (beskatning, når myndigheder opkræver gebyrer).

Ledningsejerne søger rigtig mange gravetilladelser, så hvis der indføres en økonomisk administration i denne forbindelse, er det en ekstra økonomisk byrde pålagt.

Transportministeriet afholdt den 23. juni 2011 et interessentseminar, hvor Transportministeriet efter mødet bad om en uddybning/beskrivelse af DLF's synspunkter vedr. gravetilladelser. DLF fremsendte kommentar med følgende indhold:

Fra Dansk Ledningsejerforums side, er det vigtigste argument mod indførelsen af gebyrer og sikkerhedsstillelser for gravearbejder, at det vil være administrativt meget tungt - blandt andet med baggrund i følgende forhold:

1. Det beløb, der må forventes at blive godkendt, er måske ikke større end det koster at opkræve beløbet. (gebyrer skal afspejle faktiske omkostninger)
2. Det søges mange gravetilladelser, så det vil være mange gange, der skal ske en betaling.
3. Kommunerne er ofte selv bygherrer på ledningsprojekter, så de skal også betale til "sig selv".
4. Der fås ofte en gravetilladelse med kort frist, og her kan en betaling virke forsinkende på sagsbehandlingen.
5. Forsinkelser er ikke kun ekstraomkostning for graveaktør/ kommune men har ofte vidtrækkende konsekvenser for andre ledningsejere/borgere også.

Nærværende hørings svar er fremsendt på vegne af Dansk Ledningsejerforum.

Dansk Ledningsejerforum er et samarbejdsorgan og interesseorganisation for danske ledningsejerorganisationer og regionale eller landsdækkende ledningsejere.

Medlemmer af Dansk Ledningsejerforum er:

- Foreningen for Vandværker i Danmark
- Dansk Energi
- Dansk Fjernvarme
- Danske Vand- og Spildevandsforening
- Naturgasselskaberne
- Forenede Danske Antenneanlæg
- TDC

Foreningens fælles høringssvar er ikke nødvendigvis et endeligt udtryk for medlemmernes fuldstændige bemærkninger til høringen, idet der kan være uddybende kommentarer fra de enkelte ledningsejere.

Med venlig hilsen  
Dansk Ledningsejerforum



Helle Stisen  
Sekretær