

Arbejdsgruppe for fastlæggelse af FOT

Att. Marianne Jenny Bengtson [mjb@kms.dk],  
Kort og Matrikelstyrelsen



Dok. ansvarlig: JVK  
Sekretær: jvk  
Sagsnr: 01/68  
Doknr: 26

5 – 12 --2005

## Høring over FOT-specifikation version 3

Dansk Ledningsejerforum har følgende bemærkninger til FOT-specifikationer ver. 3.

### Geometri og kortelementer

Det glæder Dansk Ledningsejerforum, at den nye specifikation er opbygget hovedsagelig på TK-kortenes geometri og indhold også i landområder. Uden disse tiltag ville FOT ikke være interessant for de mange ledningsejere, der har indmålt ledninger relativt i forhold til kortelementer.

Det er derfor vigtigt, at geometrien fra de tekniske kortværker fastholdes, hvor den plane nøjagtighed matcher den, der findes i Kort10.

Dansk Ledningsejerforum går ind for en fortsat tre-delning af kortniveauerne.

Hvis nogle kommuner ønsker at kortlægge landzone med en nøjagtighed, der svarer til TK 3 eller TK2-standard, vil ledningsejerne normalt ikke kunne opnå fordele, der modsvares af ekstraudgifter hertil. Derfor bør sådanne kortlægninger alene kunne indlægges som tilvalgsmulighed.

### Manglende adresser

Det er et problem, at FOT-kort efter den nye specifikation ikke indeholder adresseoplysninger.

Ledningsejerne har brug for også fremover at kunne modtage kortleveringer, som indeholder husnumre og vejnavne med tekstplacering på samme måde, som i de nuværende kort og som er defineret i TK99. Dvs. når der modtages kortdata i dsfl-format, skal de enkelte filer indeholde de tilhørende adresser og vejnavne.

### Manglende fladesignaturer

Den nye specifikation er tilsyneladende uden fladesignaturer. I stedet må de enkelte brugere selv påføre farve og/eller signatur i fladerne.

Ved nye kortleveringer opstår herved det problem, at fladesignaturer meget vel kan blive placeret oven i ledningssignaturerne med tilhørende ledningstekst. Det gælder fx. løv- og nåleskovssignaturer. Det betyder at der skal bruges ressourcer på manuelle tilpasninger ved hver ny kortlevering i

modsatning til i dag. Da disse temaer oven i købet sjældent skal ajourføres, vil det være ekstra uheldigt ikke at have dem med i specifikationen.

#### Manglende vejkanter

Dansk Ledningsejerforum foretrækker, at vejkanter er med i kortet, i hvert fald i de områder, hvor de findes i dag.

#### Projekttegninger og nye adresser

Ledningsejere har brug for tegninger af nye bygninger og veje allerede på projektstadiet.

Derfor hilser Dansk Ledningsejerforum det aktuelle initiativ (i bips-regi) til at skabe fælles standarder for digitale projektmodeller velkomment.

Det bør overvejes, hvordan der kan skabes synergi mellem dette projekt og FOT-projektet.

I samme omgang må kommuner opfordres til at se på procedurerne for tildeling af vejnavne og husnumre, således at det tidsmæssigt fremrykkes. Det vil være ressourcer at spare for ledningsejerne, hvis adresserne ligger fast på et tidligere tidspunkt end det normalt er tilfældet i dag.

Det vil være ønskeligt, hvis skabelsen af FOT kan bruges som katalysator for disse sidegevinster.

Ledningsejere har som udgangspunkt ikke behov for ajourføringer mellem projektstadiet og den fotogrammetriske ajourføring. Derfor tvivler Dansk Ledningsejerforum på, at ledningsejere vil være købere af ajourføringer skabt ved LSA (Løbende Sagsorienteret Ajourføring).

#### Fotogrammetrisk ajourføring

Dansk Ledningsejerforum finder det vigtigt, at den fotogrammetriske ajourføring kan ske fleksibelt med forskellige ajourføringsfrekvenser, så forskellige udviklingstakter og lokale behov kan tilgodeses.

Ganske vist skal der tages nøje hensyn til stordriftsfordele ved fotogrammetrisk ajourføring, men det må dog ikke forhindre yderligere fotogrammetrisk ajourføring i områder, hvor forandringer gør det relevant.

Generelt finder Dansk Ledningsejerforum ikke, at der i specifikationen skal være standardregler for ajourføringsfrekvensen. Dette må være overladt til lokale aftaler.

#### Ambitionsniveau og betalingsmodel

Dansk Ledningsejerforum er bekymret for, at ledningsejerne skal blive involveret i finansieringen af de mange tiltag i FOT, som ledningsejerne ikke har brug for. Mange af de foreslåede nye objekter er uden interesse for ledningsejere.

Betalingen for brug af FOT er ganske vist ikke til høring i denne omgang. Dansk Ledningsejerforum finder dog den kommende betalingsordning så afgørende for FOT-konceptets fremtid, at det virker naturligt, at kommentere den ved denne lejlighed.

Dansk Ledningsejerforum bifalder den skitserede betalingsmodel, hvor der defineres et antal brugerprofiler. Vi forstår det på den måde, at bl.a. ledningsejere kan fra- og tilvælge de udbudte ydelser/objektklasser og alene betale for det, der er interessant for dem.

Introduktionen af FOT og den tilhørende betalingsmodel ses af ledningsejerne som en kærkommen lejlighed til at få ryddet op i de mange kortaftaler, som ikke er blevet fornyet i relation til det generelt faldende prisniveau for kortajourføringer samt i forhold til det stigende antal ledningsejere.

Dansk Ledningsejerforum ser frem til, at besparelspotentialet pga. disse to forhold realiseres i FOT og forventer således et prisfald på en ydelse, der er sammenlignelig med ydelserne efter kortaftaler i dag.

Det anses i den forbindelse som særdeles vigtigt, at prisfastsættelsen i FOT skal foregå åbent og gennemskueligt med henblik på omkostningstro prissætning af de enkelte objektklasser og referencenøgler.

Eksempelvis vil de fleste ledningsejere ikke være interesseret i geokodede bygninger, og dermed heller ikke finansiering af det store arbejde med at oprette disse. Koter, naturtyper samt bebyggelsestyper (bykerne, industri, høj bebyggelse mv.) er andre forhold, som flertallet af ledningsejere ikke har brug for.

#### Nøjagtigheder.

Den foreslåede plane nøjagtighed på 5 m for hegn og brugsgrens er ikke tilstrækkelig. Nøjagtigheden bør overalt være 1 m eller bedre i planen. Kotenøjagtigheden på 5 m kan til gengæld beholdes.

Den maksimale horisontale afvigelse mellem brugsgrensens faktiske forløb og det registrerede forløb bør ikke overstige 2 m.

#### Ortofotokort

Dansk Ledningsejerforum finder, at ortofotos skal kunne leveres i System 34.

#### Oversigtsskema

I den nye specifikation savnes et oversigtsskema svarende til det, der findes for K99-specifikationen side 25 – 27.

Med venlig hilsen  
Dansk Ledningsejerforum



Jesper V. Kristensen